



Kalisz, dnia 19 lutego 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący:

Piotr Gulczyński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **GARDEN PRODUCTS.PL - Piotr Gulczyński**

ul. Łódzka 165, 62-800 Kalisz

NIP: 6181001086, nr tel. 668 111 200, e-mail: p.gulczynski@gardenproducts.pl

reprezentowany przez adw. **Macieja Mazurka**

Kancelaria Adwokacka adw. Maciej Mazurek, ul. Sukiennicza 5A/18, 62-800 Kalisz,

tel. + 48 514356662, e-mail: adwokat@maciejmazurek.pl

Zamawiający:

Gmina Złoczew

ul. Szkolna 16, 98-270 Złoczew, NIP: 8272234466,

nr tel. 438 202 270, e-mail: zamowienia@zloczew.pl

Zamówienie: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane prowadzonego pod nazwą *Zagospodarowanie Parku Miejskiego w Złoczewie w ramach zadania „Rewitalizacja parku miejskiego w Złoczewie”*

nr referencyjny: Zp.272.2.2024 (dalej: **Postępowanie**)

Ogłoszenie o wszczęciu postępowania:

Ogłoszenie nr 2024/BZP 00056660/01 z dnia 22.01.2024 r. (dalej: **Ogłoszenie**)

ODWOŁANIE

Działając w imieniu **Odwołującego – Piotr Gulczyński** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **GARDEN PRODUCTS.PL - Piotr Gulczyński**, w powołaniu na pełnomocnictwo, które wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej przesyłam w załączeniu, na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: *p.z.p.*), **niniejszym wnoszę odwołanie wobec dokumentów zamówienia – Specyfikacji Warunków Zamówienia – dokumentu pod nazwą:**

Kancelaria Adwokacka adwokat Maciej Mazurek

ul. Sukiennicza 5A lok. 18
62 – 800 Kalisz
NIP: 618 210 28 66

 www.maciejmazurek.pl
 adwokat@maciejmazurek.pl
 514 356 662

Poprawiona SWZ Zp.272.2.2024.docx opublikowanego w dniu 12 lutego 2024 r. (dalej: *SWZ*)
w postaci Rozdziału VII ust. 2 pkt 4 SWZ oraz Rozdziału XI ust. 3 i 4 SWZ.

Zaskarżonej dokumentacji zarzucam naruszenie **art. 117 ust. 1 i 3 p.z.p. w zw. z art. 116 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 112 ust. 1 i w zw. z art. 266 p.z.p. oraz art. 16 p.z.p.** poprzez ustalenie nieproporcjonalnych, nieprzejrzystych i naruszających konkurencję warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i doświadczenia, a które to w sposób istotnie naruszający równe traktowanie wykonawców odnoszą się w szczególności do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, **wnoszę o:**

1. uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany Rozdziału VII ust. 2 pkt 4 SWZ w sposób odpowiadający wymogom art. 117 ust. 1 i 3 p.z.p. w zw. z art. 116 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 112 ust. 1 i w zw. z art. 266 p.z.p. oraz art. 16 p.z.p., tj.:
 - a. dostosowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej i wyrażeniu ich w formie minimalnych poziomów zdolności – przyjęcie, że wykonawca (wykonawcy) powinni wykazać się doświadczeniem w realizacji robót budowlanych w parku lub obiekcie objętym ochroną konserwatorską w postaci wpisu do rejestru zabytków w skład której wchodziło zagospodarowanie terenu, roboty branży drogowej, branży elektrycznej oraz sanitarnej za kwotę nie mniejszą niż 3.500.000,00 zł brutto;
 - b. wprowadzenie możliwości spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy wykazują doświadczenie w realizacji robót budowlanych w parku lub obiekcie objętym ochroną konserwatorską w postaci wpisu do rejestru zabytków w skład której wchodziło zagospodarowanie terenu, roboty branży drogowej, branży elektrycznej oraz sanitarnej za kwotę nie mniejszą niż 3.500.000,00 zł brutto, przy czym liczba wcześniej zrealizowanych zamówień wchodzących w zakres tych prac nie powinna być ograniczona wyłącznie do dwóch;
2. zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Ponadto, w przypadku wyznaczania posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy przed KIO, **zwracam się z prośbą o niewyznaczenie rozprawy na godzinę wcześniejszą niż 10.30**, co wynika z odległości pomiędzy siedzibą Odwołującego oraz jego pełnomocnika, a Warszawą.

TERMIN

Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 2 lit. a) p.z.p. odwołanie, odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów

zamówienia wnoszą się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne.

W dniu 12 lutego 2024 r. Zamawiający opublikował zmienioną dokumentację postępowania poprzez umieszczenie informacji na platformie elektronicznej pod adresem [www: https://e-zp.zloczew.pl/procurements/7/procurement](https://e-zp.zloczew.pl/procurements/7/procurement). Tym samym termin do wniesienia odwołania przypadł na dzień 17 lutego 2024 r., tj. sobotę. Stosownie do treści art. 509 § 2 k.c., *jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy*. Pierwszy dzień roboczy następujący po 17 lutego 2024 r. to poniedziałek 19 lutego 2024 r.

Z uwagi na powyższe uznać należy, że termin na wniesienie niniejszego odwołania został dochowany.

INTERES

Zgodnie z art. 505 ust. 1 p.z.p. środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ zamierza ubiegać się o uzyskanie zamówienia jako przedsiębiorca prowadzący działalność w zakresie będącym przedmiotem postępowania. Odwołujący jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia, zaś sformułowane przez Zamawiającego niezgodnie z prawem treści ogłoszenia i specyfikacji, uniemożliwiają Odwołującemu skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji.

PRZEKAZANIE ODWOŁANIA ZAMAWIAJĄCEMU

Przekazanie odwołania Zamawiającemu nastąpiło w dniu 19 lutego 2024 r. za pośrednictwem platformy elektronicznej postępowania dostępnej pod adresem [www: https://e-zp.zloczew.pl/procurements/7/procurement](https://e-zp.zloczew.pl/procurements/7/procurement)

oraz za pośrednictwem wiadomości e-mail wysłanej na adres wskazany w Ogłoszeniu: zamowienia@zloczew.pl

UZASADNIENIE

I. UWAGI OGÓLNE

1. INFORMACJE DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA

W dniu 22 stycznia 2024 r. o godz. 14:10 za pośrednictwem Systemu E-Zamówienia Publiczne Gminy Złoczew opublikowano ogłoszenie dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane prowadzonego pod nazwą *Zagospodarowanie Parku Miejskiego w Złoczewie w ramach zadania „Rewitalizacja parku miejskiego w Złoczewie”*, nr referencyjny: Zp.272.2.2024, prowadzonego przez Zamawiającego – Gminę Złoczew. W dniu 25 stycznia 2024

r. w godz. 10:00 - 14:00 Zamawiający wyznaczył jedyny termin możliwości odbycia wizji lokalnej na planowanej inwestycji. Termin składania ofert wyznaczony został na dzień 9 lutego 2024 r.

W dniu 29 stycznia 2024 r. Odwołujący złożył odwołanie od dokumentacji postępowania. W dniu 12 lutego 2024 r. Zamawiający zmienił w całości dokument SWZ i umieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania dokument o nazwie: Poprawiona SWZ Zp.272.2.2024.docx. W dniu 14 lutego 2024 r. w postępowaniu o sygn. akt KIO 333/24 Zamawiający przesłał Odwołującemu odpowiedź, w której wskazał, że w wyniku rozpatrzenia zarzutów zmienił SWZ i usunął tym samym substrat zaskarżenia.

2. TREŚĆ ROZDZIAŁU VII UST. 2 PKT 4 SWZ ORAZ ROZDZIAŁU XI UST. 4 SWZ

Treść zaskarżonych postanowień SWZ stanowi:

1) Rozdział VII ust. 2 pkt 4 SWZ:

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (...) zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca spełni powyższy warunek, jeżeli wykaze, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 1 zadanie porównywalne do przedmiotu zamówienia, tzn. obejmujące budowę, przebudowę lub rozbudowę parku objętego ochroną konserwatorską w postaci wpisu do rejestru zabytków w skład której wchodziło: budowa układów komunikacyjnych, rewaloryzacja przyrodnicza polegająca na utworzeniu trawników oraz wykonaniu nasadzeń, montaż elementów małej architektury, likwidacja kolizji sieci energetycznych, budowa oświetlenia wraz z monitoringiem, budowa fontanny oraz wykonanie instalacji nawadniania. Wartość ww. zamówienia powinna wynosić minimum 3.500.000,00 PLN brutto (słownie: trzy miliony pięćset tysięcy zł). Zamawiający dopuszcza również spełnienie przedmiotowego warunku poprzez wykazanie wykonania nie więcej niż dwóch zadań porównywalnych do przedmiotu zamówienia, tzn. obejmujących budowę, przebudowę lub rozbudowę parku objętego ochroną konserwatorską w postaci wpisu do rejestru zabytków w skład której wchodziło: budowa układów komunikacyjnych, rewaloryzacja przyrodnicza polegająca na utworzeniu trawników oraz wykonaniu nasadzeń, montaż elementów małej architektury, likwidacja kolizji sieci energetycznych, budowa oświetlenia wraz z monitoringiem, budowa fontanny oraz wykonanie instalacji nawadniania. Łączna wartość tych dwóch zamówień powinna wynosić minimum 3.500.000,00 PLN brutto (słownie: trzy miliony pięćset tysięcy zł);

2) Rozdział XI ust. 3 SWZ:

W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z Wykonawców, którzy wykonują roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane. W takim przypadku, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane wykonują poszczególni Wykonawcy - Załącznik nr 5 do SWZ.

3) Rozdział XI ust. 4 SWZ:

Z zastrzeżeniem zapisów punktu 3, Wykonawcy mogą potwierdzić spełnienie warunku opisanego w punkcie VII.2.4, jeżeli warunek jest spełniony przez jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

II. UZASADNIENIE ZARZUTÓW

1. NARUSZENIE ART. 112 UST. 1 P.Z.P. W ZW. Z ART. 116 UST. 1 P.Z.P. W ZW. Z ART. 266 P.Z.P. ORAZ ART. 16 P.Z.P. – ZAKRES WYMAGANEGO DOŚWIADCZENIA

W niniejszym postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający przewidział konieczność wykazania się doświadczeniem w postaci realizacji zadania porównywalnego do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, jednakże wprowadził bardzo szczegółowy i kazuistyczny opis porównywalnych robót, stanowiących źródło doświadczenia, które ma umożliwić realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości (art. 116 ust. 1 p.z.p.). Sposób postawienia warunku rażąco odbiega od wymogów postawionych przez ustawodawcę w art. 112 ust. 1 p.z.p. Nie są to bowiem warunki proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia – podkreślić należy, zwłaszcza że warunki nie zostały wyrażone w postaci minimalnych poziomów zdolności, lecz konkretnych, tożsamyh robót, które powinny były zostać zrealizowane w przeszłości przez Wykonawcę.

W świetle art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 i art. 16 p.z.p. warunki udziału w postępowaniu nie mogą ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie. Warunek wskazany w postępowaniu w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 4 SWZ jest zbyt mocno rozbudowany i to rozbudowany w sposób kazuistyczny. Zamawiający co prawda wskazał, że Wykonawca powinien ubiegać się doświadczeniem w realizacji *zadania porównywalnego do przedmiotu zamówienia, tzn. obejmującego budowę, przebudowę lub rozbudowę parku objętego ochroną konserwatorską w postaci wpisu do rejestru*. Następnie jednak przyjął, że w skład tych prac powinno wchodzić blisko 10 różnych i kazuistycznych poszczególnych elementów robót. Wyodrębnienie poszczególnych, często drobnych robót, takich jak usunięcie kolizji sieci energetycznych (element robót elektrycznych), montaż monitoringu (roboty elektryczne i dodatkowe), czy wprowadzenie montażu fontanny, skutecznie zawężyła możliwość udziału w postępowaniu. Została tu zaniedbana przez Zamawiającego zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Nawet przy przyjęciu, że zakres doświadczenia i porównywalnych robót został sformułowany prawidłowo, tj. w granicach kompetencji przysługujących Zamawiającemu i w sposób zgodny z przywołanymi w zarzucie przepisami, w tym zasadami postępowania (art. 16 p.z.p.), to ograniczenie ilości robót, które mają składać się na zakres porównawczy do wyłącznie dwóch jest całkowicie sprzeczne z istotą wykazania rękojmi do realizacji zamówienia. Przy tak kazuistycznym opisie ograniczenie ilości robót, którymi może okazać się wykonawca jedynie do dwóch prowadzi do rażącego zawężenia konkurencji. W doktrynie i orzecznictwie w odniesieniu do wymogu doświadczenia podkreśla się, że *zamawiający nie może stawiać warunku, aby wykonanie prac z dwóch różnych profesji było zrealizowane w jednym zadaniu. Stawianie takiego wymagania prowadzi do ograniczenia konkurencji i uniemożliwia dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania, którzy posiadają odpowiednie doświadczenie, ale zdobyte oddzielnie*¹.

¹ Prawo zamówień publicznych. Komentarz, (red). H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s. 450.

W doktrynie w sposób jednoznaczny wskazuje się, że *co do zasady zamawiający może wymagać wykazania się doświadczeniem w realizacji zamówień porównywalnych do udzielanego zamówienia. Porównywalny nie oznacza taki sam lub identyczny, ale raczej, że stopień skomplikowania wykonanych robót budowlanych, dostaw lub usług był pod względem technicznym lub organizacyjnym na takim samym poziomie. Nie chodzi więc o taki sam rodzaj lub zakres świadczeń, ale o taki sam stopień trudności ich wykonania. Dlatego warunek, aby świadczenie było tego samego rodzaju (a także tożsamy z przedmiotem zamówienia, takie jak przedmiot zamówienia, odpowiadające przedmiotowi zamówienia itp.) jest, poza przypadkami robót budowlanych, dostaw lub usług wymagających szczególnych kwalifikacji, nieproporcjonalny*². Również w orzecznictwie KIO wymaga się, aby decyzja o zakresie wykazu zamówień była ze strony Zamawiającego przemyślana i proporcjonalna do przedmiotu zamówienia. Nie wystarczy jednak opisać warunków udziału w postępowaniu na poziomie podobnym do cech samego zamówienia (np. pod względem wartości, wielkości, posiadanych parametrów), ale konieczne jest zastanowienie, bez spełnienia których konkretnych wymogów i dlatego, wykonawca nie będzie w stanie należyście wykonać zamówienia. Dopiero taki opis warunków, który zawiera wymogi rzeczywiście niezbędne, pozwala z jednej strony zapewnić możliwie szeroką konkurencję, z drugiej zaś – należyte wykonanie zamówienia. Taki opis może być więc, zgodnie z przywołanymi przepisami, uznany za dokonany na poziomie minimalnym i proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia oraz na poziomie umożliwiającym ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości (wyrok KIO z 18.04.2018 r., sygn. KIO 630/18).

W niniejszej sprawie opis doświadczenia jest całkowicie nieprzemyślany i zbyt daleko idący. Zamawiający po prostu wprowadził tożsamy opis przedmiotu zamówienia, który ma posłużyć do przedstawienia wykazu robót. Zamawiający powinien bowiem *za każdym razem dążyć do takiego opisanie warunków, by udział w postępowaniu mogli wziąć wykonawcy legitymujący się doświadczeniem wystarczającym dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia*. Zwraca się również uwagę, że przy opisywaniu warunków udziału w postępowaniu *należy dążyć do równowagi pomiędzy zapewnieniem gwarancji należytego wykonania zamówienia, a dopuszczeniem do postępowania wykonawców, którzy będą zdolni do jego wykonania*. Możliwe jest bowiem takie opisanie warunków, by udział w postępowaniu wzięli tylko wykonawcy z doświadczeniem na bardzo wysokim poziomie, dający ponad wszelką wątpliwość rękojmię należytego wykonania zamówienia. Możliwe jest jednak również *opisanie warunków w taki sposób, by zapewnić dostęp do zamówienia także innym wykonawcom, być może z innym zakresem doświadczenia, jednak bez uszczerbku dla rękojmi należytego wykonania przedmiotu zamówienia* (wyrok KIO z 8.02.2023 r., sygn. KIO 224/23).

Wymagania Zamawiającego są tym bardziej zaskakujące, że w Rozdziale V SWZ nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, ani też nie przewiduje badania, czy wobec podwykonawcy, niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby, zachodzą podstawy wykluczenia. Wskazuje to w istocie na pozorność wymogu posiadania odpowiedniego doświadczenia, skoro zadania wymagające doświadczenia może zrealizować dowolny podwykonawca i w dowolnym zakresie. Wprowadzony przez Zamawiającego wymóg

² Prawo zamówień publicznych. Komentarz, (red). H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s. 441.

narusza zasadę konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także skutkuje prowadzeniem postępowania w sposób nieprzejrzysty.

2. NARUSZENIE ART. 117 UST. 1 I 3 W ZW. Z ART. 116 UST. 1 P.Z.P. I ART. 112 UST. 1 P.Z.P. W ZW. Z ART. 266 P.Z.P. ORAZ ART. 16 P.Z.P. – WYKONAWCY WSPÓLNIE UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

W odniesieniu do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zastrzeżenia Zamawiającego są daleko nieproporcjonalne i sprzeczne z samą istotą konsorcjum, której celem jest wykorzystanie potencjałów kilku wykonawców. Służy to zwiększeniu w zamówieniach publicznych udziału przedsiębiorców z sektora MŚP, co jest jednym z celów dyrektywy klasycznej 2014/24/UE (por. motyw 2, 78 i 83 Preambuły). Również w orzecznictwie KIO podnosi się, że *przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych umożliwiają wykonawcom wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia poprzez stworzenie tzw. konsorcjum. Uprawnienie do ubiegania się o zamówienie w formie konsorcjum sprowadza się między innymi do możliwości łączenia posiadanych potencjałów w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Oznacza to, iż w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia co do zasady wystarczające jest wykazanie łącznego spełnienia warunków udziału w postępowaniu (a nie przez każdego z członków konsorcjum lub w inny sposób, np. przynajmniej przez jednego z członków konsorcjum)*. Dodatkowo KIO zwraca również uwagę na fakt, że *zasada proporcjonalności wymaga, aby działania zamawiającego nie wykraczały poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia zamierzonego celu, tj. w tym przypadku dla oceny czy wykonawca jest w stanie należycie wykonać przedmiot zamówienia* (wyrok KIO z 7.03.2023 r., sygn. KIO 455/23).

Zamawiający w sposób niejasny i niezrozumiały sformułował treść Rozdziału XI ust. 3 i 4 SWZ. Z jednej strony bowiem przyjął, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą przedstawić w oświadczeniu na zdolnościach, których z wykonawców będą polegać przy realizacji robót (ust. 3), jednocześnie wskazując, iż wymóg doświadczenia może być spełniony przez jednego z wykonawców, a nie przez wykonawców działających razem (ust. 4). Skoro zamawiający z jednej strony nakazuje przedstawić jasny podział prac i oparcie się na doświadczeniu pomiędzy wykonawcami (zgodnie z art. 117 ust. 3 i 4 p.z.p.), to niezrozumiałym jest wymaganie, aby całym doświadczeniem okazywał się wyłącznie jeden wykonawca. To narusza istotę konsorcjum i wspólnego udziału w postępowaniu.

W tym kontekście problematyczne jest również przedstawione wcześniej ograniczenie ilości podobnych robót wyłącznie do dwóch. Jeśli bowiem o zamówienie będzie się ubiegać konsorcjum trzech wykonawców – jednego z branży zieleni, jednego z branży elektrycznej i jednego od systemów fontann i nawodnień, to dlaczego niemożliwe jest połączenie przez nich wspólnego doświadczenia opartego na trzech, lub większej ilości robót.

W doktrynie podkreśla się, że *na tle konkretnych warunków podmiotowych powstają jednak wątpliwości czy wykonawców łącznie występujących w postępowaniu należy traktować, jakby byli jednym wykonawcą i w rezultacie sumować ich potencjały, czy też weryfikować spełnienie danego warunku w stosunku do każdego z konsorcjantów z osobna. O sposobie łączenia zdolności decyduje z reguły charakter zasobów. Niektóre z zasobów dopełniają się wzajemnie, co pozwala na ich sumowanie. Z kolei natura innych zdolności nie pozwala na ich łączenie, ponieważ mogłoby to doprowadzić jedynie do sytuacji dysponowania kilkoma zasobami o poziomie niższym niż wymagany od*

pojedynczego wykonawcy (...) zamawiający nie może stawiać warunku, aby wykonanie prac z dwóch różnych profesji było zrealizowane w jednym zadaniu. Stawianie takiego wymagania prowadzi do ograniczenia konkurencji i uniemożliwia dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania, którzy posiadają odpowiednie doświadczenie, ale zdobyte oddzielnie³. Jak również, że istotą wspólnego ubiegania się o zamówienie jest łączenie potencjału kilku wykonawców, który sumowany łącznie pozwala wykazać fakt dysponowania odpowiednimi w stosunku do przedmiotu zamówienia kwalifikacjami⁴.

III. WNIOSEK O WYZNACZENIE ROZPRAWY NA GODZINĘ 10.30 I PÓŹNIEJSZĄ

W przypadku konieczności wyznaczenia posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, Odwołujący zwraca się z prośbą o wyznaczenie terminu posiedzenia lub rozprawy na godzinę 10.30 i późniejszą. Dojazd z siedziby Odwołującego do siedziby KIO trwa co najmniej 3 godziny. Wyznaczenie terminu o wcześniejszej godzinie powoduje konieczność bardzo wczesnego wyjazdu celem terminowego dotarcia na posiedzenie lub konieczność organizowania noclegu przed rozprawą. Stąd, jeśli to możliwe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie jego prośby.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę i wywodzę jak w *petitum*.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. CEIDG Odwołującego,
3. dowód uiszczenia wpisu,
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

³ Prawo zamówień publicznych. Komentarz, (red). H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s. 447-450.

⁴ Prawo zamówień publicznych. Komentarz, (red.) E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, Warszawa 2021, art. 117.